

1. JUFO-luokitukseen vaikuttaminen niin, että **kotimaisten** ja **avoimesti julkaistujen** lehtien painoarvo on suurempi. Jos kaksi lehteä on muuten tasavertaisia, kotimainen tai avoimesti julkaistu lehti nousee luokituksessa korkeammalle tasolle.
2. **Kustannusten selkeä erottaminen** avoimen julkaisemisen mallissa. Näin tiedämme tarkemmin paljonko taloudellisia resursseja tarvitaan ja mikä olemassa olevista OA-rahoitusmalleista sopii parhaiten kotimaiseen tiedejulkaisemiseen.
3. Seuroilta pitäisi kerätä lisää **kokemuksia** siitä, mitä OA-malliin siirtymisestä on seurannut: romahtiko seuran talous kuten pelätään, karkottiko siirtyminen jäsenkannan?
4. Julkisesti rahoitettu **yhteinen alusta** kotimaisille tieteellisille lehdille. Huomattavia synergiaetuja, itsessään jo eräänlainen konsortio. Alustalla voidaan tarjota toimituksellista ja teknistä apua. Käytännössä tarkoittaa TSV:n nykyisten palveluiden laajentamista.
5. Lehtien **identiteettiä** voi ylläpitää ja vahvistaa monilla muillakin tavoilla kuin kotiin kannetun tieteellisen lehden avulla. Esim. erilaiset seminaarit, vuositapahtumat ja vuosikirjat ovat hyviä keinoja tarjota seuran jäsenille konkreettisia hyötyjä.
6. Lehtien arkiston **pitkäaikaissäilytys** on tärkeä kysymys avoimen julkaisemisen mallissa, ja Suomessa se tulee hoitaa julkisin varoin.
7. Kotimaisella julkaisukentällä toimivien pitäisi tulla tietoisiksi toistensa rooleista eikä luoda vastakkainasettelua. Kaikki pelaavat samaan pussiin kotimaisen tiedejulkaisemisen hyväksi. Ei pidä pitää kiinni keinotekoisista reviiereistä vaan **työskennellä yhdessä**.